CMU CHIANG MAI UNIVERSITY

CMU-ITA

CHIANG MAI UNIVERSITY INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT 2023

คณะสาธารณสุขศาสตร์

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

CMU·ITA
CHIANG MAI UNIVERSITY
INTEGRITY&TRANSPARENCY ASSESSMENT

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University–Integrity and Transparency Assessment : CMU-ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้เป็นการประเมินปีที่ 2 ที่มีจุดมุ่งหมายในการขับเคลื่อนนโยบายการปฏิบัติงานเพื่อรองรับระบบคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และยกระดับมาตรฐานคุณธรรมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและส่วนงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 โดยใช้หลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นเครื่องมือในการประเมิน ซึ่งถือว่าเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้มีส่วนร่วมกันส่งเสริมให้การบริหารราชการของประเทศไทยเป็นไปอย่างมีคุณธรรมและความโปร่งใส และส่งผลให้การทุจริตในภาพรวมของประเทศลดลงเพื่อสะท้อนถึงการรับรู้ในระดับสากลด้วย

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยสำนักบริการวิชาการ ได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ทั้ง 46 ส่วนงาน โดยนำข้อมูลมาจากระบบ CMU-ITA มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เพื่อแสดงผลการดำเนินงานดังกล่าวทั้งในภาพรวมและแยกตามประเด็นการประเมินต่าง ๆ อันประกอบด้วย การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) รานงานฉบับนี้มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้ผู้บริหารและบุคลากรมหาวิทยาลัยเชียงใหม่แต่ละส่วนงานได้รับทราบสถานะของตนเองในด้านคุณธรรม ความโปร่งใสในการดำเนินงานด้านการป้องกันและต่อต้านทุจริตให้สอดคล้องแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติด้านการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบให้เกิดประสิทธิผลและแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 ตลอดจนใช้ให้เกิดประโยชน์ในการนำไปปรับปรุงพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานการป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชนของส่วนงาน

สิงหาคม 2566

สารบัญ

		หน้า
คำนำ		**ก**
สารบัญ		**ข**
บทที่ 1	**การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University – Integrity and Transparency Assessment : CMU-ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566**	
	1.1 หลักการและเหตุผล	1
	1.2 วัตถุประสงค์การประเมิน	3
	1.3 ส่วนงานและผู้เข้าร่วมการประเมิน	3
	1.4 ขอบเขตระยะเวลาในการดำเนินงาน	3
บทที่ 2	**กรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่**	
	2.1 หลักการพื้นฐานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	4
	2.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของของส่วนงาน	4
	2.3 เป้าหมายตามนโยบายของประเทศ	5
	2.4 เป้าหมายตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	6
	2.5 ส่วนงานที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	6
บทที่ 3	**ระเบียบวิธีการประเมิน**	
	3.1 วิธีการประเมิน	8
	3.2 ส่วนงานและผู้เข้าร่วมการประเมิน	9
	3.3 ขนาดกลุ่มตัวอย่าง	10
	3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน	10
	3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	11
	3.6 การประมวลผล และเกณฑ์การประเมิน	12
	3.7 การรายงานผลการประเมิน	14
บทที่ 4	**ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566**	
	4.1 ภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามตัวชี้วัด	15

หน้า

4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ 17

4.2.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 18

4.2.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) 26

4.2.3 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จากเว็บไซต์ส่วนงาน สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) 31

4.3 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ 2565 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 จำแนกตามตัวชี้วัด 34

บทที่ 5 สรุปผลการประเมิน อภิปรายผลและข้อเสนอแนะจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

5.1 ข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน 35

5.2 ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน 40

ภาคผนวก คำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่ 872/2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ 2566

บทที่ 1

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Chiang Mai University–Integrity and Transparency Assessment : CMU-ITA 2023)

1.1 หลักการและเหตุผล

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปีโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันการประเมิน ITA ยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานการป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพสำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 5 มกราคม พ.ศ.2559 เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกส่วนงานเข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ.2559-2560 มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 23 มกราคม พ.ศ.2561 เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกส่วนงานเข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ และในปีงบประมาณ พ.ศ.2561-2564 ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3 ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญในการป้องกันการทุจริตเชิงรุก และถูกกำหนดเป็นเป้าหมายของนโยบายและแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561–2580) และเป็นตัวชี้วัดของแผนการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้รับผิดชอบการประเมิน

ตามที่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณพ.ศ.2559 เป็นต้นมา โดยมีผลคะแนนการประเมินดีขึ้นตามลำดับ ทั้งนี้ในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 เพื่อเป็นการขับเคลื่อนนโยบายคณะทำงานกำหนดแนวทางการปฏิบัติงานเพื่อรองรับระบบคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เห็นควรกำหนดแนวทางยกระดับมาตรฐานคุณธรรมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยและส่วนงานให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติและแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 ได้กำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนงานที่เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ในการดำเนินงาน ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่า 25 ส่วนงาน และภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ส่วนงานที่เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ (95 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่า 38 ส่วนงาน ปีงบประมาณ พ.ศ.2566

จากการประชุมคณะทำงานกำหนดแนวทางการปฏิบัติงานเพื่อรองรับระบบคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2564 และที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2564 มีมติเห็นสมควรจัดทำ “โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University–Integrity and Transparency Assessment: CMU-ITA)” เพื่อเป็นการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีคณะ สำนัก และ สถาบัน จำนวน 46 ส่วนงานที่ร่วมเข้ารับการประเมินฯ โดยเริ่มประเมินครั้งแรก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และมีการพัฒนามาเป็นระยะ โดยการประเมิน CMU-ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ นอกจากจะยังมีการประเมินอย่างต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมาแล้ว ยังถือเป็นช่วงพัฒนาเครื่องมือการประเมิน CMU-ITA ให้มีประสิทธิภาพในการยกระดับธรรมาภิบาล ความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตในทุกส่วนงานของมหาวิทยาลัยมากยิ่งขึ้นด้วย

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน CMU-ITA นั้น ในปัจจุบันถือเป็นมาตรการที่สำคัญในการพัฒนามหาวิทยาลัยด้านคุณธรรมและความโปร่งใส อันจะนำไปสู่การป้องกันการทุจริตภายในมหาวิทยาลัยได้ โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้แต่ละส่วนงานได้รับทราบสถานะของตนเองในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ตลอดจนใช้ให้เกิดประโยชน์ในการนำไปปรับปรุงพัฒนาตนเอง นอกจากนี้ ยังช่วยให้มหาวิทยาลัยสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการบริหารงานและการสร้างวัฒนธรรมองค์กรโปร่งใสได้อีกด้วย โดยที่ผ่านมาการประเมิน CMU-ITA ได้เริ่มส่งผลให้เกิดการพัฒนาและการเปลี่ยนแปลงของทุกส่วนงานให้เห็นได้อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น

โดยการประเมิน CMU-ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นั้นยังคงใช้กรอบแนวทางหลักในการประเมินที่สอดคล้องกับแนวทางการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงาน ป.ป.ช. อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้มีความพยายามที่จะพัฒนาให้การประเมิน CMU-ITA มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยการรับฟังความคิดเห็นและรวบรวมความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องต่างๆ รวมไปถึง ได้มีการปรับปรุงพัฒนาระบบ CMU-ITA ซึ่งเป็นระบบหลักที่ใช้ในการประเมินให้มีการทำงานที่ดียิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดความสะดวกและส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มเข้าตอบแบบวัดได้อย่างสะดวกและมั่นใจมากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ การประเมิน CMU-ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นการประเมินครั้งที่ 2 ของมหาวิทยาลัย ถือเป็นปีที่สำคัญและท้าทายของทุกส่วนงานที่จะได้พัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้มีผลการประเมินในภาพรวมบรรลุค่าเป้าหมายตามที่แผนแม่บทป้องกันและปราบปรามการทุจริตของมหาวิทยาลัยกำหนดไว้ อันถือเป็นการ “เติบโตสู่เป้าหมาย” ร่วมกันของทุกส่วนงานทั่วทั้งมหาวิทยาลัย

การประเมิน CMU-ITA ในปีที่ผ่านมา มีส่วนทำให้ส่วนงานทั่วทั้งมหาวิทยาลัยได้เกิดการปรับตัว ปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินงานตามภารกิจของแต่ละส่วนงาน โดยเฉพาะในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้รับบริการ และการนำข้อมูลของส่วนงานมาเผยแพร่ต่อสาธารณชน ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าและพัฒนาการของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการพัฒนาการบริหารงานเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วนและเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อราชการ นอกจากนี้

ยังถือเป็นการลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบของบุคลากรของมหาวิทยาลัยด้วย การประเมิน CMU-ITA จึงถือเป็นส่วนหนึ่งในการกระตุ้นให้เกิดการ “เติบโต” ในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย

อย่างไรก็ตาม ผลการประเมิน CMU-ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีส่วนงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน คือร้อยละ 85 จำนวน 10 ส่วนงานจากทั้งหมด 47 ส่วนงาน (หรือคิดเป็นร้อยละ 21.27 ที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน CMU-ITA 2565) และในภาพรวมของมหาวิทยาลัยก็มีผลการประเมินที่ยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายที่วางไว้เช่นกัน ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงถือเป็นปีที่สำคัญและท้าทายของทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัยที่จะได้พัฒนาตนเองในการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้มีผลการประเมินในภาพรวมบรรลุค่าเป้าหมายตามที่แผนแม่บทฯ ของมหาวิทยาลัยกำหนดไว้ อันถือเป็นการ “เติบโตสู่เป้าหมาย” ร่วมกันของทุกส่วนงานในมหาวิทยาลัย

1.2 วัตถุประสงค์การประเมิน

1) เพื่อยกระดับมาตรฐานคุณธรรมในการดำเนินงานของมหาวิทยลัยเชียงใหม่และส่วนงานดำเนินการเชิงรุก ให้สอดคล้องแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติเกี่ยวกับการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบให้เกิดประสิทธิผลและแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570

2) เพื่อให้ส่วนงานของมหาวิทยาลัยได้รับทราบถึงสุขภาวะองค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน เพื่อปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในการป้องกันและต่อต้านการทุจริต

3) เพื่อเปิดโอกาสให้บุคลากรมหาวิทยาลัยเชียงใหม่และผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้มีส่วนร่วมในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของส่วนงาน

4) เพื่อนำผลคะแนนการประเมิน CMU-ITA เป็นส่วนหนึ่งในการประเมินผลการปฏิบัติงานของส่วนงานมหาวิทยลัยเชียงใหม่

1.3 ส่วนงานและผู้เข้าร่วมการประเมิน

คณะ สำนัก และ สถาบัน จำนวน 46 ส่วนงาน ที่ร่วมเข้ารับการประเมินฯ โดยแบ่งเป็นกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ได้แก่ บุคลากรของส่วนงาน ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ หัวหน้างาน นักจัดการงานทั่วไป ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานให้กับมหาวิทยาลัยมาแล้วเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 มี.ค. 2565) และกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของส่วนงาน ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมไปถึง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงาน

1.4 ขอบเขตระยะเวลาในการดำเนินงาน (เดือนมีนาคม 2566 – สิงหาคม 2566)

บทที่ 2

กรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2.1 หลักการพื้นฐานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) เป็นการประยุกต์แนวคิดของการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน (Integrity Assessment) ขององค์การต่างประเทศที่ประสบความสำเร็จ คือ องค์การต่อต้านการทุจริต (Anti-Corruption and Civil Rights Commission: ACRC) จากสาธารณรัฐเกาหลีบูรณาการเข้ากับดัชนีรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และดัชนีวัดความโปร่งใสของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) โดยได้กำหนดเป็นกรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และสังเคราะห์เป็นดัชนีหลักที่สำคัญและจำเป็นในการประเมิน โดยจำแนกดัชนีเป็นตัวชี้วัด ตัวชี้วัดย่อย ประเด็นในการสำรวจและแปลงไปสู่คำถามที่ใช้ในการสอบถามความคิดเห็นหรือรวบรวมจากข้อมูลเอกสาร/หลักฐานของหน่วยงาน

2.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University - Integrity and Transparency Assessment: CMU-ITA)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University - Integrity and Transparency Assessment: CMU-ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยอ้างอิงระเบียบวิธีการประเมินผลที่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ช.: ITAS) โดยมีการการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ใช้แบบสำรวจ/แบบวัดการรับรู้ IIT เป็นเครื่องมือ เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกประเภทที่ปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงานตนเองโดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ใช้แบบสำรวจ/แบบวัดการรับรู้ EIT เป็นเครื่องมือเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เป็นผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ได้แก่ นักศึกษา บริษัท ห้างร้านร้านค้า ผู้เช่าพื้นที่ ประชาชนที่ติดต่อหรือรับบริการด้านการวิจัย บริการวิชาการ หรืออื่น ๆ ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือ เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน โดยมีคณะ คณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (Third Party) เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนน พร้อมให้ข้อเสนอแนะตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด โดยแบบวัด OIT แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

2.3 เป้าหมายตามนโยบายของประเทศ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ยังได้รับการให้ความสำคัญและการยอมรับในระดับประเทศ ดังจะเห็นได้จากการถูกกำหนดเป็นเป้าหมายหรือส่วนหนึ่งของนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ได้แก่

2.3.1 คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2564 คณะรัฐมนตรีได้รับทราบผลการประเมินและรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และมีมติเห็นชอบให้ส่วนงานที่เกี่ยวข้องกำหนดตัวชี้วัดการกำกับดูแลการประเมิน ITA ของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลการประเมิน ITA

2.3.2 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.2561–2580) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยในระยะแรกได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณพ.ศ. 2565 ส่วนงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

2.3.3 แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นตัวชี้วัดของแผนการปฏิรูปประเทศฯ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ส่วนงานที่เข้าร่วมการประเมิน

คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

2.3.4 แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นตัวชี้วัดของแนวทางที่ 1 ปลูกฝังวิธีคิดปลุกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตโดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณพ.ศ.2565 ส่วนงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

2.3.5 แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะที่ 1 (พ.ศ.2563-2565) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ส่วนงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป นอกจากนี้ส่วนงานกำกับดูแลหน่วยงานภาครัฐยังได้มีการนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐไปประกอบการประเมินผลประสิทธิภาพของส่วนงานหรือประเมินผลผู้บริหารองค์การภาครัฐอีกด้วย

2.3.6 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2566 – 2570) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 “จำนวนหน่วยงานภาครัฐจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป”

2.4 เป้าหมายตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

แผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 **ได้กำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนงานที่เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่า 25 ส่วนงาน** และภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 ส่วนงานที่เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานผ่านเกณฑ์ (95 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่า 38 ส่วนงาน

2.5 ส่วนงานที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

2.5.1 คณะทำงานกำหนดแนวทางการปฏิบัติงานเพื่อรองรับระบบคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จะเป็นหน่วยงานศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินในภาพรวม โดยมีหน้าที่เสนอนโยบายและแนวทางกำกับการดำเนินการเพื่อดำเนินการรวบรวม วิเคราะห์ข้อมูล และเสนอแนวทางการปฏิบัติงานเพื่อรองรับระบบคุณธรรม รวมถึงรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และกรรมการสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ต่อไป

2.5.2 ส่วนงานกำกับติดตามการประเมิน ประกอบด้วย สำนักงานมหาวิทยาลัย กองแผนงาน สำนักบริการเทคโนโลยีสารสนเทศ และสำนักบริการวิชาการ มีบทบาทในการร่วมกำหนดแนวทางและร่วมกำกับติดตามการประเมินรวมไปถึงการประสานงานในระหว่างกระบวนการต่าง ๆ ในการประเมินแก่ส่วนงาน

2.5.3 ส่วนงานที่เข้ารับการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ประกอบด้วย ส่วนงานวิชาการ ส่วนงานอื่น ส่วนงานวิชาการภายใน สำนักงานมหาวิทยาลัย สำนักงานสภามหาวิทยาลัย และสำนักงาน

การตรวจสอบภายในรวมจำนวน 46 ส่วนงานแบ่งตามโครงสร้างองค์กรและการบริหารงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

2.5.4 คณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ประจำปีงบประมาณ 2566 เป็นกลุ่มคณะบุคคลที่มีบทบาทหน้าที่ในการให้คำปรึกษาแก่ส่วนงานที่เข้ารับการประเมินอย่างใกล้ชิดทั้งในด้านกระบวนการประเมินและในด้านเนื้อหาในการประเมิน รวมไปถึงทำหน้าที่ในการดำเนินการการตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการประเมิน

ระเบียบวิธีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีกรอบดำเนินการเพื่อให้ได้ผลประเมินอันเป็นประโยชน์ต่อการนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในการป้องกันและต่อต้านการทุจริต ความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ทั้งนี้ได้กำหนดแนวทางการประเมิน ดังนี้

1. วิธีการดำเนินงาน
2. ส่วนงานและผู้เข้าร่วมการประเมิน
3. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง
4. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน
5. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การประมวลผล และเกณฑ์การประเมิน
7. การรายงานผลการประเมิน

3.1 วิธีการดำเนินงาน

3.1.1 การจัดทำระบบประเมิน CMU-ITA

1) สำนักงานมหาวิทยาลัย และกองแผนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จัดทำแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ในแบบฟอร์มออนไลน์ตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทาง Microsoft Form โดยผู้ตอบจะต้องมีการยืนยันตัวตนจึงจะสามารถเข้าตอบได้

2) สำนักบริการเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ออกแบบพัฒนาฐานข้อมูลสารสนเทศแสดงผลการประเมิน (CMUITA Dashboard System) เป็นปีที่ 2 โดยการนำเข้าข้อมูลจากแบบวัดการรับรู้ ประมวลผลข้อมูล และออกแบบหน้าจอรายงานสารสนเทศ (Dashboard) ที่สามารถสรุปภาพรวมของข้อมูล ในเชิงการวิเคราะห์ เปรียบเทียบ วัดผลข้อมูลโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ระบบ CMU ITA) ร่วมกับการใช้ Microsoft Power BI เพื่อให้สามารถใช้สนับสนุนการตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยอ้างอิงรูปแบบการรายงานข้อมูลของระบบการประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ: ITAS

3) สำนักงานมหาวิทยาลัย สำนักบริการวิชาการมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ การจัดทำคู่มือ (Manual) โครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ.2566 เป็นคู่มือการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความชัดเจน และเป็นไปตามมาตรฐานของการประเมินฯ

3.1.2 การประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้

สำนักงานมหาวิทยาลัย และกองแผนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แจ้งเวียนคู่มือการประเมิน CMU-ITA 2566 ให้ส่วนงานพร้อมให้ดาวน์โหลดทางเว็บไซต์ และแจ้งปฏิทินการประเมินเพื่อให้ดำเนินการตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด

3.1.3 การให้ความรู้ สร้างความเข้าใจ เตรียมความพร้อมในการรับการประเมิน

1) “Kickoff CMU-ITA 2023” สำนักงานมหาวิทยาลัย กองแผนงาน และสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จัดประชุมชี้แจงโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในวันที่ 1 มีนาคม 2566 เวลา 09.00-11.00 น. ณ ห้องประชุม 201 ชั้น 2 สำนักบริการเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และระบบ Zoom Webinar โดยมีผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้บริหารส่วนงาน บุคลากรที่รับผิดชอบด้าน ITA ของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เข้าร่วมการประชุม โดย

- กล่าวเปิดการประชุมชี้แจงที่มาและความสำคัญของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) โดย ศาสตราจารย์ ดร. นายแพทย์พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- นำเสนอ โครงการ “CMU-ITA” ประจำปีงบประมาณ 2566 โดย รองศาสตราจารย์ ภญ.อุษณีย์ คำประกอบ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- แนวทางการประเมินและเครื่องมือการประเมิน โครงการ “CMU-ITA” ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดย รองศาสตราจารย์ ดร.สุรพล เศรษฐบุตร คณะทำงานฯ CMU-ITA

2) ให้ความรู้ สร้างความเข้าใจ เตรียมความพร้อมกับผู้ดูแลระบบของส่วนงาน (Admin) ในการนำเข้าข้อมูลในระบบ CMU-ITA กำหนดเป็นเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบด้าน ITA ส่วนงานละ 2 คน และผู้บริหารที่รับผิดชอบการอนุมัติ ITA ของส่วนงาน ส่วนงานละ 1 คน เข้าร่วมการอบรม ในวันที่ 1 มีนาคม 2566 เวลา 13.00-16.00 น. ห้องประชุม สำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

3) จัดประชุมคณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ประจำปีงบประมาณ 2566 วันที่ 4 เมษายน พ.ศ. 2566 เวลา 09.30-12.00 น. ห้องประชุม ชั้น 2 สำนักบริการวิชาการ เพื่อพิจารณาผู้รับผิดชอบตรวจแบบวัด (OIT) รายส่วนงาน และแนวทางการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

3.2 ส่วนงานและผู้เข้าร่วมการประเมิน

3.2.1 ส่วนงานที่เข้ารับการประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ประกอบด้วย ส่วนงานวิชาการ ส่วนงานอื่นส่วนงานวิชาการภายใน สำนักงานมหาวิทยาลัย สำนักงานสภามหาวิทยาลัย และสำนักงานการตรวจสอบภายในรวมจำนวน 46 ส่วนงานแบ่งตามโครงสร้างองค์กรและการบริหารงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

3.2.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ได้แก่ ได้แก่ บุคลากรของส่วนงาน ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ หัวหน้างาน นักจัดการงานทั่วไป ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานให้กับมหาวิทยาลัยมาแล้วเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 มี.ค. 2565)

3.2.3 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของส่วนงาน ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมไปถึง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่หรือการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงาน

3.3 ขนาดกลุ่มตัวอย่าง

3.3.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) กำหนดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีส่วนงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีส่วนงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 2,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 200 คน โดยระบบจะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละส่วนงานโดยอัตโนมัติ

3.3.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กำหนดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำจำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีส่วนงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีส่วนงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า 2,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 200 คน

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการกำเนินงานของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University - Integrity and Transparency Assessment: CMU-ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยอ้างอิงระเบียบวิธีการประเมินผลที่สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ : ITAS) กำหนดการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ใช้แบบสำรวจ/แบบวัดการรับรู้ IIT เป็นเครื่องมือ เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกประเภทที่ปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงานตนเองโดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ใช้แบบสำรวจ/แบบวัดการรับรู้ EIT เป็นเครื่องมือเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เป็นผู้รับบริการ หรือผู้ติดต่อกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ได้แก่ นักศึกษา บริษัท ห้างร้านร้านค้า ผู้เช่าพื้นที่ ประชาชนที่ติดต่อหรือรับบริการด้านการวิจัย บริการวิชาการ หรืออื่น ๆ ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือ เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน โดยมีคณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ประจำปีงบประมาณ 2566 ในฐานะผู้เชี่ยวชาญและคนกลาง (Third Party) เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนนพร้อมข้อเสนอแนะตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

3.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.5.1 แบบวัด (IIT)

1) เก็บข้อมูลจากบุคลากรในส่วนงานที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของส่วนงาน

2) เป็นการสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด 30 ข้อคำถาม

3) Admin ของส่วนงานเป็นผู้ดำเนินการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ โดยให้บุคลากรเข้าตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR Code ในแบบฟอร์มออนไลน์ตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทาง Microsoft Form โดยผู้ตอบจะต้องมีการยืนยันตัวตนจึงจะสามารถเข้าตอบได้

3.5.2 แบบวัด (EIT)

1) เก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อส่วนงาน โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อส่วนงานได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของส่วนงาน

2) เป็นการสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด 15 ข้อคำถาม

3) Admin ของส่วนงานเป็นผู้ดำเนินการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ โดยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR Code ในแบบฟอร์มออนไลน์ตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทาง Microsoft Form โดยผู้ตอบจะต้องมีการยืนยันตัวตนจึงจะสามารถเข้าตอบได้

3.5.3 แบบวัด (OIT)

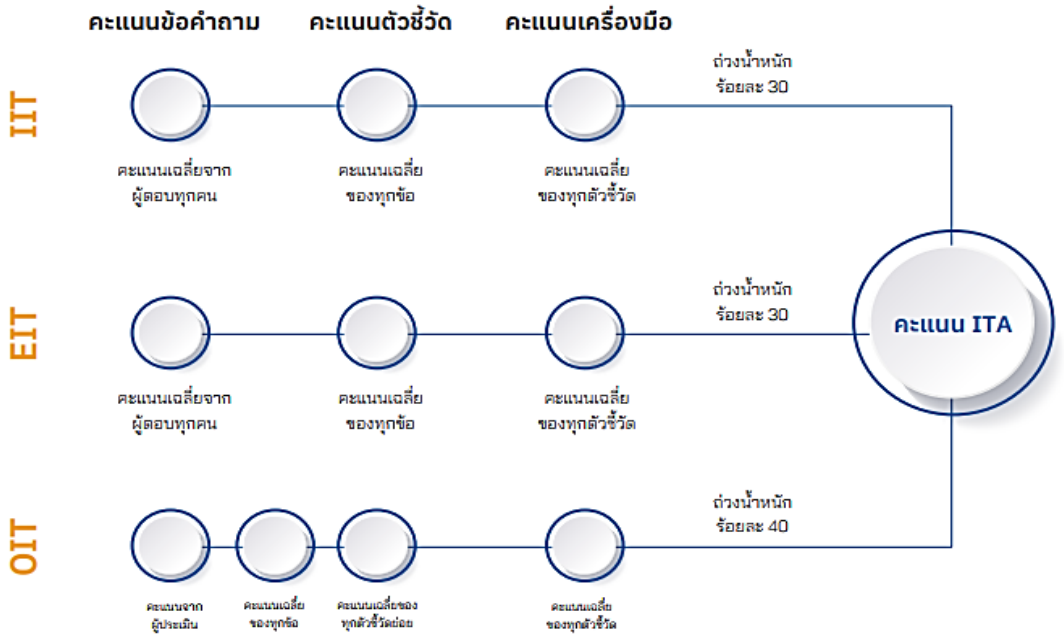
1) การเปิดเผยข้อมูลทางเว็ปไซด์ของส่วนงาน เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็ปไซด์หลักของหน่วยงาน

2) คณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ในฐานะและคนกลางเป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด พร้อมให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนารายประเด็นข้อคำถาม แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด 43 ข้อคำถาม

3.6 การประมวลผล และเกณฑ์การประเมิน

การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนน ดังนี้

คะแนน	แบบวัด IIT	แบบวัด EIT	แบบวัด OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	-	-	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ
น้ำหนักแบบสำรวจ	ร้อยละ 30	ร้อยละ 30	ร้อยละ 40
คะแนนรวม (100)	**ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก**		



ที่มา : คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผลการประเมินจะพิจารณาตามเป้าหมายตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 ที่กำหนดให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนงานที่เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่า 25 ส่วนงาน

โดยผลการประเมินมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน แบ่งตามระดับผลการประเมิน (Rating Score) 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับผลการประเมิน
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0.00 – 49.99	F

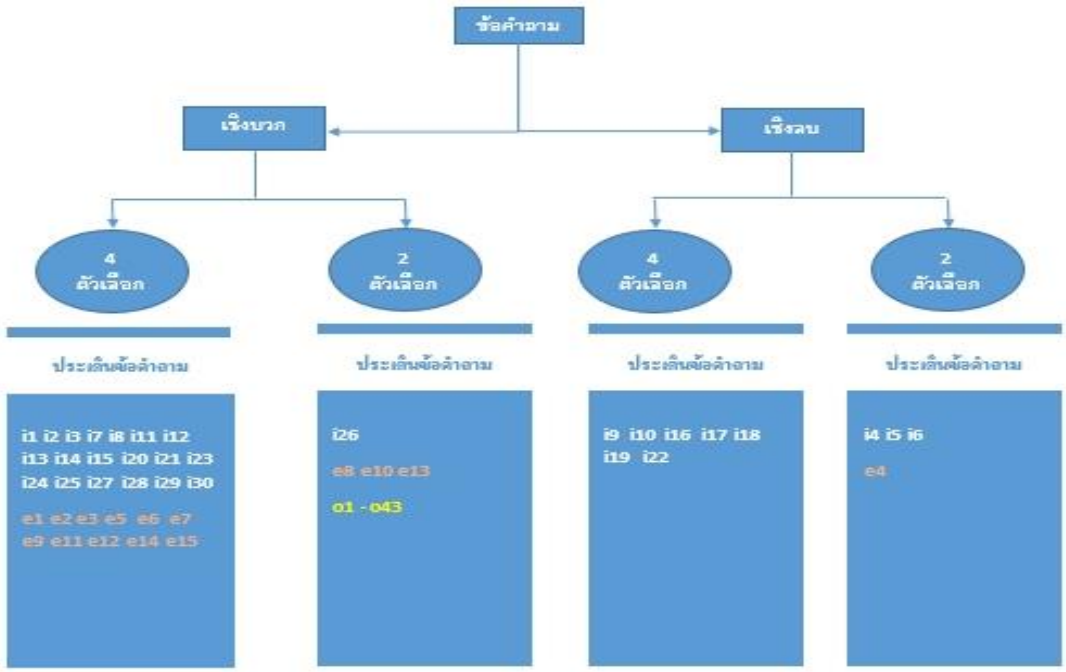
สำหรับการประมวลผลตามข้อคำถามจำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ โดยมีการแบ่งคำถามออกเป็น 2 ประเด็นคือ

1. ข้อคำถามเชิงบวก การแปลผลระดับการรับรู้มี 4 ระดับ คือ

ร้อยละ 100	หมายถึง	ระดับมากที่สุด
ร้อยละ 67.00 – 99.99	หมายถึง	ระดับมาก
ร้อยละ 33.00 – 66.99	หมายถึง	ระดับน้อย
ร้อยละ 0.00 – 32.99	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุดหรือไม่มี

2. ข้อคำถามเชิงลบ การแปลผลระดับการรับรู้มี 4 ระดับ คือ

ร้อยละ 100	หมายถึง	ระดับน้อยที่สุดหรือไม่มี
ร้อยละ 67.00 – 99.99	หมายถึง	ระดับน้อย
ร้อยละ 33.00 – 66.99	หมายถึง	ระดับมาก
ร้อยละ 0.00 – 32.99	หมายถึง	ระดับมากที่สุด



ระดับ				
code	1	2	3	4
	น้อยที่สุดหรือไม่มี	น้อย	มาก	มากที่สุด
คะแนน	0	33	67	100

ระดับ		
code	1	0
	มี	ไม่มี
คะแนน	100	0

ระดับ				
code	1	2	3	4
	น้อยที่สุดหรือไม่มี	น้อย	มาก	มากที่สุด
คะแนน	100	67	33	0

ระดับ		
code	1	0
	มี	ไม่มี
คะแนน	0	100

ที่มา : คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

3.7 การรายงานผลการประเมิน

การรายงานผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ประจำปีงบประมาณ 2566 ประกอบด้วย

1) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานจำแนกตามตัวชี้วัด
2) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

3) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

4) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานจากเว็บไซต์ส่วนงานสำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

5) สรุปผลการประเมิน อภิปรายผล และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใส (CMU-ITA) ของคณะนิติศาสตร์

บทที่ 4

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (CMU-ITA 2023)

ผลการประเมิน CMU-ITA ถือเป็นการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่เกี่ยวกับการบริหารราชการของหน่วยงานภาครัฐอย่างรอบด้าน ทั้งจากข้าราชการ พนักงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้มารับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงาน ตลอดจนมีการให้คะแนนระดับความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโปร่งใสและผลการดำเนินงานของแต่ละส่วนงาน โดยแบ่งผลการประเมินออกเป็น

4.1 ภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามตัวชี้วัด

4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้

4.2.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

4.2.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

4.2.3 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จากเว็บไซต์ส่วนงาน สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

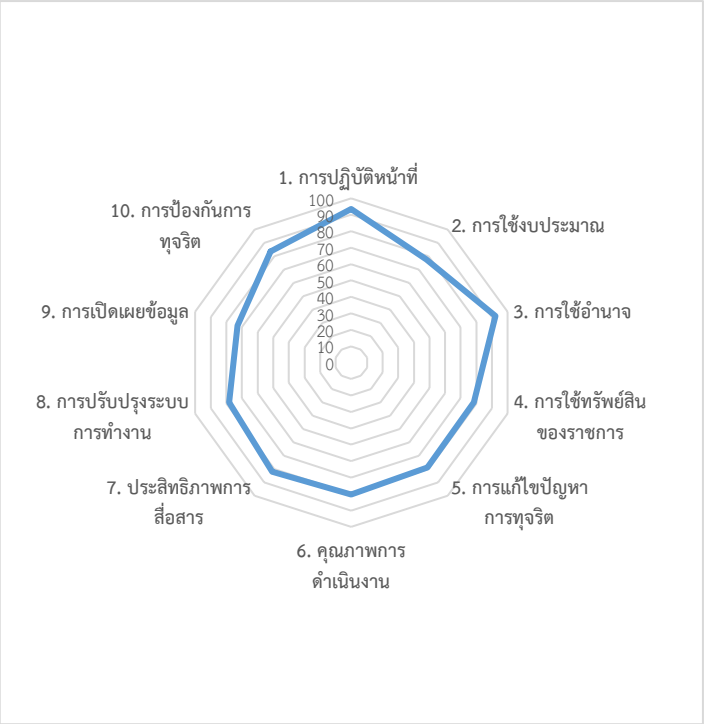
4.3 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ 2565 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 จำแนกตามตัวชี้วัด

4.1 ภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ (CMU-ITA) จำแนกตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด พบว่า ในภาพรวม มีค่าคะแนนในการดำเนินงานเท่ากับ 80.67 คะแนน โดยมีระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน อยู่ในระดับ B (ภาพที่ 1)

เมื่อจำแนกตามตัวชี้วัดคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในแต่ละตัวชี้วัด สามารถเรียงลำดับจากสูงไปต่ำได้ดังนี้ (1) ด้านการปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนสูงสุด คิดเป็นร้อยละ 93.53 รองลงมาคือ (2) ด้านการใช้อำนาจ คิดเป็นร้อยละ 92.24 (3) ด้านการป้องกันการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 83.75 (4) ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร คิดเป็นร้อยละ 81.98 (5) ด้านคุณภาพการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 80.29 (6) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต คิดเป็นร้อยละ 79.02 (7) ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ คิดเป็นร้อยละ 78.52 (8) ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 78.24 (9) ด้านการใช้งบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 77.79 และ (10) ด้านการเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนต่ำสุด คิดเป็นร้อยละ 73.00 ตามลำดับ

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามตัวชี้วัด



คะแนน ITA = 80.67	ระดับผลการประเมิน
ตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ย (ร้อยละ)
1. การปฏิบัติหน้าที่	93.53
2. การใช้งบประมาณ	77.79
3. การใช้อำนาจ	92.24
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.52
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.02
6. คุณภาพการดำเนินงาน	80.29
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	81.98
8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	78.24
9. การเปิดเผยข้อมูล	73.00
10. การป้องกันการทุจริต	83.75

โดยผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) มีคะแนนเต็ม 100 คะแนน แบ่งตามระดับผลการประเมิน (Rating Score) 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับผลการประเมิน
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0- 49.99	F

ตัวชี้วัดที่ “ผ่าน” เกณฑ์ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 (85 คะแนนขึ้นไป)

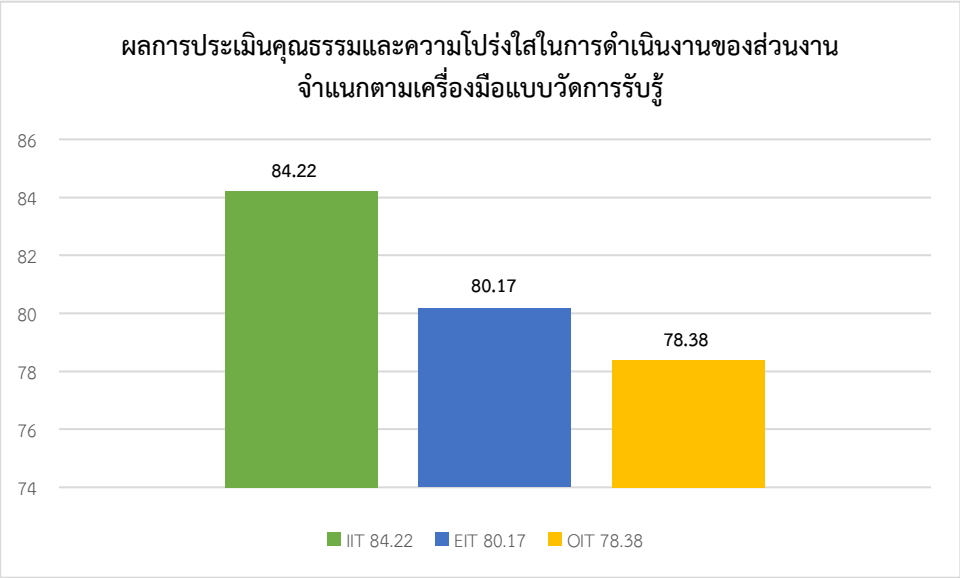
จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ของคณะสาธารณสุขศาสตร์ ตามตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป มีจำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดที่ "ไม่ผ่าน"เกณฑ์ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2570 (ต่ำกว่า 85 คะแนน)

สำหรับตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่า 85.00 คะแนน มีจำนวน 8 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้

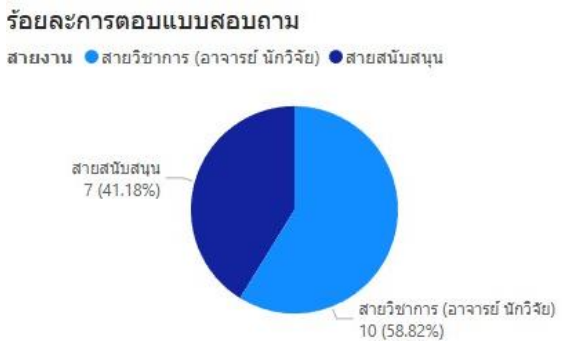
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ ได้แก่ 1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และ 3) แบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะจากเว็บไซต์หน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) พบว่า แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 84.22 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 80.17 และ 3) แบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) โดยรวม มีค่าคะแนนร้อยละ 78.38 ตามลำดับ (แผนภูมิที่ 1)



แผนภูมิที่ 1 : ผลการประเมินจำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ IIT/EIT และ OIT

4.2.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

ผลการประเมินพบว่าคะแนนค่าเฉลี่ยรวมการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เท่ากับ 84.22 คะแนน (ตารางที่ 1) โดยมีผู้ตอบแบบวัดเป็นสายวิชาการ (อาจารย์ นักวิจัย) จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 58.82 รองลงมาคือ พนักงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตำแหน่งสายสนับสนุนมากที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 ตามลำดับ



เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีค่าคะแนนการรับรู้มากที่สุด 93.53 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ 92.24 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต 79.02 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ 78.52 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ 77.79 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 1 : ค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน IIT
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	93.53
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	77.79
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	92.24
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	78.52
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	79.02
คะแนนเฉลี่ยรวม	**84.22**

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คณะสาธารณสุขศาสตร์ ต่อตัวชี้วัด

จากข้อมูลผู้ตอบแบบวัดการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ได้มาทำการวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย โดยจำแนกตามตัวชี้วัด ดังนี้

1) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบวัดมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ด้วยค่าเฉลี่ยรวม 93.53 คะแนน (ตารางที่ 2)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานไม่มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ (2) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานไม่มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน และ (3) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานไม่มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต 100.00 คะแนน เท่ากัน (4) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา และ (5) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน 88.35 คะแนน เท่ากัน (6) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ 84.47 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 2 : จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		**คะแนน ร้อยละ (%)**
i1	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	88.35
i2	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	88.35
i3	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	84.47
*i4	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	100.00
*i5	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	100.00
*i6	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	100.00
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		**93.53**

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ

2) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบวัดมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ด้วยคะแนนค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 77.79 คะแนน (ตารางที่ 3)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ส่วนงานไม่มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง 98.06 คแนน (2) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานไม่มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ 96.12 คะแนน (3) ส่วนงานไม่มีการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง 94.12 คะแนน (4) ส่วนงานมีการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า 78.53 คะแนน (5) บุคลากรทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของส่วนงาน 58.82 คะแนน และ (6) เจ้าหน้าที่มีการเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ 41.12 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 3 : จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ		**คะแนน ร้อยละ (%)**
i7	ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของส่วนงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	58.82
i8	ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	41.12
i9	ส่วนงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด	78.53
*i10	ส่วนงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	94.12
*i11	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	96.12
*i12	ส่วนงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	98.06
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ		**77.79**

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ

3) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบวัดมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ด้วยคะแนนค่าเฉลี่ยเท่ากับ 92.24 คะแนน (ตารางที่ 4)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา และ (2) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต 100.00 คะแนน เท่ากัน (3) ส่วนงานไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง ในการการสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง 98.06 คะแนน (4) ผู้บังคับบัญชมีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษอย่างเป็นธรรม 88.35 คะแนน (5) การได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม 84.47 คะแนน และ (6) การได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม 82.53 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 4 : จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		**คะแนน ร้อยละ (%)**
i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	82.53
i14	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	84.47
i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	88.35
*i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	100.00
*i17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	100.00
*i18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในส่วนงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	98.06
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		**92.24**

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ

4) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบวัดมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ด้วยคะแนนค่าเฉลี่ยรวม 78.52 คะแนน (ตารางที่ 5)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานไม่มีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว 100.00 คะแนน (2) ส่วนงานไม่เคยให้บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง 96.06 คะแนน (3) ส่วนงานมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว 74.71 คะแนน (4) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานมีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง 70.76 คะแนน (5) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานรับรู้ถึงแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง 66.76 คะแนน และ (6) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานรับรู้ถึงขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก 62.82 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 5 : จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ		**คะแนน ร้อยละ (%)**
i19	ท่านรู้แนวปฏิบัติของส่วนงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	66.76
i20	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	62.82
i21	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	70.76
*i22	บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	96.06
*i23	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวมากน้อยเพียงใด	100.00
i24	ส่วนงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	74.71
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ		**78.52**

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ

5) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบวัดมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ด้วยคะแนนค่าเฉลี่ยรวม 79.02 คะแนน (ตารางที่ 6)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ผู้บริหารสูงสุดของส่วนงานให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ 86.35 คะแนน (2) ส่วนงานมีมาตรการป้องกันการทุจริต สามารถป้องกันการทุจริตได้ 83.44 คะแนน (3) ส่วนงานมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง สำหรับเจ้าหน้าที่ที่กระทำการทุจริต 82.47 คะแนน (4) เจ้าหน้าที่มีความมั่นใจที่จะให้ข้อมูลหรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในส่วนงาน 76.59 คะแนน (5) ส่วนงานมีมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ และ (6) ส่วนงานมีมาตรการป้องกันการทุจริต สามารถป้องกันการทุจริตได้ 72.65 คะแนน เท่ากัน ตามลำดับ

ตารางที่ 6 : จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัด การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต		**คะแนน ร้อยละ (%)**
i25	ผู้บริหารสูงสุดของส่วนงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	86.35
i26	มาตรการป้องกันการทุจริตของส่วนงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	83.44
i27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มากน้อยเพียงใด	72.65
i28	ส่วนงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในส่วนงาน มากน้อยเพียงใด	72.65
i29	หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในส่วนงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	76.59
i30	หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต ส่วนงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	82.47
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต		**79.02**

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ

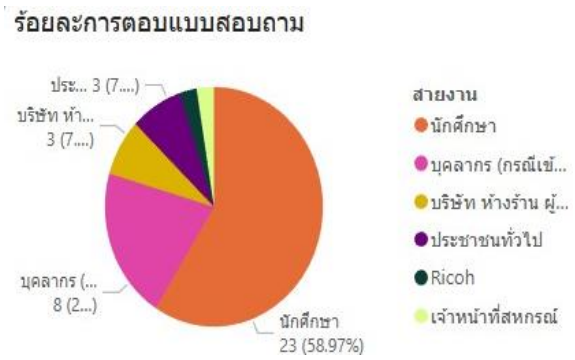
ตารางที่ 7 : สรุปการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) คณะสาธารณสุขศาสตร์ต่อตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด		คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (6 ข้อ i1- i6)		**93.53**
i1	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	88.35
i2	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	88.35
i3	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	84.47
*i4	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	100.00
*i5	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	100.00
*i6	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	100.00
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (6 ข้อ i7- i12)		**77.79**
i7	ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของส่วนงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	58.82
i8	ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	41.12
i9	ส่วนงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด	78.53
*i10	ส่วนงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	94.12
*i11	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	96.12
*i12	ส่วนงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	98.06
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (6 ข้อ i13- i18)		**92.24**
i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	82.53
i14	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	84.47

ตัวชี้วัด		คะแนนเฉลี่ย
i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	88.35
*i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	100.00
*i17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	100.00
*i18	การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในส่วนงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	98.06
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (6 ข้อ i9- i24)		**78.52**
i19	ท่านรู้แนวปฏิบัติของส่วนงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	66.76
i20	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	62.82
i21	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	70.76
*i22	บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	96.06
*i23	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	100.00
i24	ส่วนงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	74.71
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (6 ข้อ i25- i30)		**79.02**
i25	ผู้บริหารสูงสุดของส่วนงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	86.35
i26	มาตรการป้องกันการทุจริตของส่วนงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	83.44
i27	ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มากน้อยเพียงใด	72.65
i28	ส่วนงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในส่วนงาน มากน้อยเพียงใด	72.65
i29	หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในส่วนงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	76.59
i30	หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต ส่วนงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	82.47
ค่าคะแนนเฉลี่ยรวม		**84.22**

4.2.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

ผลการจัดเก็บข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ผลการประเมินพบว่า คะแนนค่าเฉลี่ยรวมการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเท่ากับ 80.17 คะแนน (ตารางที่ 8) โดยมีผู้ตอบแบบข้อมูลเป็นนักศึกษามากที่สุด จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 58.97 รองลงมาคือ บุคลากรที่มาติดต่องานตามภาระกิจ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 20.51 บริษัท ห้างร้าน ผู้เช่าพื้นที่ และประชาชนทั่วไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69 เท่ากัน และอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.56 และ ตามลำดับ



เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีค่าคะแนนการรับรู้มากที่สุด 81.98 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน 80.29 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน 78.24 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 8 : แสดงค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน EIT
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	80.29
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	81.98
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	78.24
คะแนนเฉลี่ยรวม	**80.17**

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คณะสาธารณสุขศาสตร์ ต่อตัวชี้วัด

1) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบวัดมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ด้วยค่าเฉลี่ยรวม 80.29 คะแนน (ตารางที่ 9)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ส่วนงานหรือเจ้าหน้าไม่เคยเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา 88.00 คะแนน (2) ส่วนงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม 79.64 คะแนน (3) ส่วนงานมีการปฏิบัติหรือให้บริการอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ 78.77 คะแนน (4) ส่วนงานมีการปฏิบัติหรือให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา 77.92 คะแนน และ (5) ส่วนงานมีการปฏิบัติหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ 77.10 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 9 : แสดงจำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		**คะแนน ร้อยละ (%)**
e1	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	77.92
e2	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	78.77
e3	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	77.10
*e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	88.00
e5	คณะ/หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	79.64
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		**80.29**

หมายเหตุ : * หมายถึงข้อคำถาม

2) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบวัดมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ด้วยคะแนนค่าเฉลี่ยรวม 81.98 คะแนน (ตารางที่ 10)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ส่วนงานมีช่องทางที่สามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ 97.44 คะแนน (2) ส่วนงานมีช่องทางที่สามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ 84.62 คะแนน (3) ส่วนงานมีการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย สำหรับการให้บริการ 77.10 คะแนน (4) ส่วนงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน 76.21 คะแนน และ (5) ส่วนงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย 74.54 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 10 : จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร		**คะแนน ร้อยละ (%)**
e6	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	74.54
e7	คณะ/หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	76.21
e8	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	97.44
e9	คณะ/หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด	77.10
e10	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	84.62
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร		**81.98**

3) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

พบว่า ภาพรวมผู้ตอบแบบวัดมีการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ด้วยคะแนนค่าเฉลี่ยรวม 78.24 คะแนน (ตารางที่ 11)

โดยสามารถเรียงลำดับค่าคะแนนร้อยละการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) จากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ (1) ส่วนงานมีระบบการให้บริการออนไลน์ 94.87 คะแนน (2) การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา 77.95 คะแนน (3) ส่วนงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น 76.23 คะแนน (4) ส่วนงานมีวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา 76.21 คะแนน และ (5) ส่วนงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น 65.92 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 11 : จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน		**คะแนน ร้อยละ (%)**
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	77.95
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	76.21
e13	คณะ/หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	94.87
e14	คณะ/หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	65.92
e15	คณะ/หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	76.23
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน		**78.24**

ตารางที่ 12 : สรุปการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คณะสาธารณสุขศาสตร์ ต่อตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด		คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (5 ข้อ e1- e5)		**80.29**
e1	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	77.92
e2	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	78.77
e3	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	77.10
*e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	88.00
e5	คณะ/หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	79.64
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (5 ข้อ e6- e10)		**81.98**
e6	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	74.54
e7	คณะ/หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	76.21
e8	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	97.44
e9	คณะ/หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	77.10
e10	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่ามีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	84.62
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (5 ข้อ e1- e15)		**78.24**
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	77.95
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	76.21
e13	คณะ/หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	94.87
e14	คณะ/หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	65.92
e15	คณะ/หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	76.23
ค่าคะแนนเฉลี่ยรวม		**80.17**

4.2.3 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จากเว็บไซต์ส่วนงาน สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงาน โดบแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของส่วนงานที่ได้เปิดเผยข้อมูลให้สาธารณชนได้รับทราบ พบว่ามีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเฉลี่ยรวม 78.38 (ตารางที่ 13)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนน 83.75 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนน 73.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 : คะแนนร้อยละผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงานในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน OIT
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	73.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	83.75
คะแนนเฉลี่ยรวม	**78.38**

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของคณะสาธารณสุขศาสตร์ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

โดยใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ โดยกำหนดการให้คะแนนของการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานใน 2 ตัวชี้วัด 43 ข้อคำถามดังนี้ มีการเปิดเผยข้อมูล ให้คะแนนเท่ากับ 100 คะแนน และหากไม่มีการเปิดเผยข้อมูลให้คะแนนเท่ากับ 0 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

พบว่า ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะสาธารณสุขศาสตร์ ที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ต่อตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนค่าเฉลี่ยรวม 73.00 คะแนน (ตารางที่ 14)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า มีค่าเฉลี่ยการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด เท่ากับ 100.00 คะแนน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 90.00 คะแนน ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน และตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใสมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 75.00 คะแนน เท่ากัน และลำดับสุดท้ายคือ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลมีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 25.00 คะแนน ตามลำดับ

ตารางที่ 14: คะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน		
o1	โครงสร้าง	100
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100
o3	อำนาจหน้าที่	100
o4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	100
o5	ข้อมูลการติดต่อ	100
o6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100
o7	ข่าวประชาสัมพันธ์	100
o8	Q&A	0
o9	Social Network	100
o10	นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	100
	ค่าคะแนนเฉลี่ย	**90.00**
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน		
o11	แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100
o12	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	100
o13	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	0
o14	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100
o15	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100
o16	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100
o17	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	0
o18	E–Service	100
	ค่าคะแนนเฉลี่ย	**75.00**
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		
o19	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	100
o20	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100
o21	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	100
o22	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100
	ค่าคะแนนเฉลี่ย	**100.00**

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
o23	นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	0
o24	การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	0
o25	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
o26	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	0
	ค่าคะแนนเฉลี่ย	**25.00**
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		
o27	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	0
o28	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
o29	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
o30	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100
	ค่าคะแนนเฉลี่ย	**75.00**
ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		**73.00**

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 0 คะแนน

2) ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

พบว่า ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะสาธารณสุขศาสตร์ ที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม 83.75 คะแนน (ตารางที่ 15)

โดยตัวชี้วัดที่ส่วนงานมีการเปิดเผยข้อมูลที่เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด เท่ากับ 87.50 และตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 80.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต		
o31	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100
o32	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100
o33	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100
o34	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100
o35	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100
o36	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100
o37	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	100
o38	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	0
	ค่าคะแนนเฉลี่ย	**87.50**

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนนเฉลี่ย
ตัวชี้วัดย่อย 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		
o39	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย	100
o40	การขับเคลื่อนจริยธรรม	0
o41	การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของส่วนงาน	100
o42	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	100
o43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	100
	ค่าคะแนนเฉลี่ย	**80.00**
ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		**83.75**

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล เท่ากับ 0 คะแนน

4.3 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ 2565 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 จำแนกตามตัวชี้วัด

ตารางที่ 16 : เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ปีงบประมาณ พ.ศ 2565 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 จำแนกตามตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2565	ปี 2566	เพิ่ม/ลด
IIT แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	90.88	93.53	+2.65
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	82.43	77.79	-4.64
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	91.79	92.24	+0.45
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.10	78.52	-4.58
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.91	79.02	-2.89
IIT		**86.02**	**84.22**	**-1.80**
EIT แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	90.47	80.29	-10.18
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.20	81.98	-3.22
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	81.11	78.24	-2.87
EIT		**85.59**	**80.17**	**-5.42**
OIT แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	63.79	73.00	+9.21
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	12.50	83.75	+71.25
OIT		**38.14**	**78.38**	**+40.24**
รวม		**66.74**	**80.67**	**+13.93**

บทที่ 5

สรุปผลการประเมิน อภิปรายผลและข้อเสนอแนะจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

5.1 ข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในตัวชี้วัดที่ 1- 5 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ที่มีต่อส่วนงานที่ประเมิน ตัวชี้วัดที่ 6 – 8 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ที่มีต่อส่วนงานที่ประเมิน และตัวชี้วัดที่ 9 – 10 จะเป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ เป็นแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสาธารณสุขศาสตร์ พบว่า ผลการประเมินตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัดนั้น มีค่าคะแนนเท่ากับร้อยละ 80.67 ซึ่งมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า มีจำนวน 8 ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนประเมินต่ำกว่าร้อยละ 85

คณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จึงมีข้อเสนอแนะต่อ คณะสาธารณสุขศาสตร์เกี่ยวกับนโยบายการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น รวมทั้งเพื่อเพิ่มระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกที่มีต่อหน่วยงาน และเพื่อทำให้ระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพิ่มขึ้น รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ดังนี้

1. ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (มีค่าคะแนนร้อยละ 93.53)

1.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ให้มีคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด อย่างชัดเจน และเท่าเทียมกัน มีความมุ่งมั่นทำงานเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานที่ทำ

1.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานควรปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างถูกต้อง

2. ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (มีค่าคะแนนร้อยละ 77.79)

2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้งบประมาณให้มีความโปร่งใสอย่างชัดเจน โดยเริ่มตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส รวมถึงการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่างๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ รวมถึงกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุต้องมีความโปร่งใส เปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของส่วนงานตนเองได้

2.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) บุคลากรภายในส่วนงานควรต้องมีการรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของส่วนงาน

2) ส่วนงานต้องเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ โดยบุคลากรภายในสามารถสอบถามข้อมูลหรือข้อสงสัยเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณได้ เมื่อเห็นถึงสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม สามารถทักท้วงและร้องเรียนได้

3) การใช้จ่ายงบประมาณของส่วนงานต้องมีความคุ้มค่า ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้

3. ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (มีค่าคะแนนร้อยละ 92.24)

3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรม ทั้งการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากร การบริหารงานบุคคล ไม่เอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง อย่างชัดเจน

3.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ผู้บังคับบัญชาต้องมีความเป็นธรรมในการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาของบุคลากรภายใน

2) การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรภายในต้องประเมินผลตามระดับคุณภาพของผลงาน

4. ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (มีค่าคะแนนร้อยละ 78.52)

4.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบาย และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ ทั้งการนำทรัพย์สินไปใช้ กระบวนการขออนุญาตที่ชัดเจน มีความสะดวก รวมถึงการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการให้ถูกต้องและมีความโปร่งใส

4.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานควรมีการอำนวยความสะดวกในขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการเพื่อนำไปใช้ปฏิบัติงานในส่วนงาน

2) บุคลากรภายในต้องรับรู้ถึงแนวทางปฏิบัติของส่วนงานที่เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง

3) ส่วนงานต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีการป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง

4) หากบุคลากรภายในต้องการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน ต้องมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง

5. ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (มีค่าคะแนนร้อยละ 79.02)

5.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานให้มีความโปร่งใส โดยการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ สร้างความเชื่อมั่นให้กับบุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วย มีกระบวนการเฝ้าระวัง ตรวจสอบการทุจริต รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกไปใช้ปรับปรุงการทำงานเพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน อย่างชัดเจน

5.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานควรมีการดำเนินการจัดทำแผนงาน ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในส่วนงานอย่างมีประสิทธิภาพ

2) ส่วนงานต้องมีการเฝ้าระวังการทุจริตในหน่วยงาน มีการตรวจสอบ และมีการลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงเมื่อพบการทุจริต

3) บุคลากรภายในสามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ โดยส่วนงานต้องสร้างความมั่นใจให้กับผู้ร้องเรียนว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา มีความปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน

4) ส่วนงานควรนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ

6. ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (มีค่าคะแนนร้อยละ 80.29)

6.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรม เจ้าหน้าที่มีการปฏิบัติหน้าที่โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดอย่างเคร่งครัด อย่างชัดเจน เท่าเทียมกัน มีการให้ข้อมูลอย่างตรงไปตรงมา คำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ

6.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานที่ควรมีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก

2) เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต้องปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อด้วยความโปร่งใส เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด

3) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานต้องปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทุก ๆ คน อย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ

4) เจ้าหน้าที่ของส่วนงานต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่ออย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล

7. ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (มีค่าคะแนนร้อยละ 81.98)

7.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสารให้มีความโปร่งใส มีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลาย สามารถเข้าถึงได้ง่าย ไม่ซับซ้อน ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน

7.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงานต้องมีการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในลักษณะเข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลที่หลากหลาย

2) ส่วนงานต้องมีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน

3) ส่วนงานต้องสามารถชี้แจ้งและตอบคำถาม เมื่อผู้มาติดต่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน

4) ส่วนงานต้องมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในส่วนงานได้

8. ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (มีค่าคะแนนร้อยละ 78.24)

8.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น อย่างชัดเจน เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้นและมีความโปร่งใสมากขึ้น

8.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) ส่วนงาน ควรเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพการปฏิบัติงานที่ดียิ่งขึ้น

2) ส่วนงานควรมีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มีการปรับปรุงการดำเนินงานให้เหมาะสมกับสถานการณ์และสอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของส่วนงาน

3) เจ้าหน้าที่ต้องมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีความโปร่งใสมากขึ้น

4) เจ้าหน้าที่ต้องมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการเพื่อให้ส่วนงานมีการดำเนินงานที่มีคุณภาพการปฏิบัติงานที่ดียิ่งขึ้นตลอดเวลา

9. ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (มีค่าคะแนนร้อยละ 73.00)

9.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบ รวมถึงควรพิจารณาถึงความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรงและสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้อนั้นๆ ใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (2) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ (3) การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) การบริหารและพัฒนา

ทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ (5) การส่งเสริมความโปร่งใสในส่วนงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของส่วนงาน ทั้งนี้ในส่วนของการจัดทำรายงานตามข้อมูลแบบวัดควรพิจารณาจัดทำเป็นรายงานที่มีคำอธิบาย พร้อมแสดงตารางข้อมูลประกอบ และระบุชื่อ หัวเอกสารให้ตรงกับข้อถามนั้น ๆ

9.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

1) การนำเสนอกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ควรแสดงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับส่วนงาน กรณีใช้ ประกาศ แนวปฏิบัติ เพิ่มเติมจาก พรบ. ของมหาวิทยาลัยควรแสดงไว้ด้วย

2) Q&A ต้องเป็น **Q&A** ที่เป็นการสื่อสารแบบสองทาง (ถาม-ตอบ) ที่อยู่บน **website** ของส่วนงาน ในรูปแบบของ **web board, messenger live chat & chatbot** เป็นต้น ไม่ใช่ **Facebook messenger** หรือ **line**

3) แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี ควรเพิ่มข้อมูลเรื่องระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม อาจเป็นแบบรายเดือนหรือรายไตรมาส แทนที่จะเขียนคลุมอย่างกว้าง ๆ ว่าดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

4) รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน ควรแสดงรายละเอียดการใช้ในแต่ละโครงการหรือกิจกรรมเลย เพื่อความโปร่งไสในการดำเนินงาน แทนที่จะเขียนในภาพรวมเป็นรายหมวด (ใช้สอย ตอบแทน ฯ)

5) รายงานผลการดำเนินงานประจำปี ควรเป็นรายงานผลการดำเนินการประจำปีงบประมาณ 2565 ต้องแสดง (1) ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม (2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณ (3) ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน และ (4) ข้อเสนอแนะ ซึ่งส่วนงาน (คณะ) ได้นำเสนอการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ได้อย่างดี แต่ยังไม่พบรายละเอียดการใช้งบประมาณ รวมทั้งปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงาน และข้อเสนอแนะ

6) ด้านการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เพื่อให้ข้อมูลมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ในนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล คณะควรมีการแสดงนโยบายของผู้บริหารสูงสุดเกี่ยวกับการบริหารและพัฒนาทรัพยกรบุคคลด้วย และการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล ในเนื้อหารายละเอียดความก้าวหน้า ส่วนงานต้องเพิ่มรายละเอียดงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม เพื่อให้ครบถ้วน หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล กรณีที่มหาวิทยาลัยมีหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องนี้ สามารถนำหลักเกณฑ์ดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของคณะได้

10. ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (มีค่าคะแนนร้อยละ 83.75)

10.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

คณะสาธารณสุขศาสตร์ ควรกำหนดนโยบายและแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานและเพื่อป้องกันการทุจริตมาตรการภายในให้มีความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มีการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของส่วนงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ทราบ ใน 2 ประเด็น รวมถึงพิจารณาปรับปรุงกระบวนการในการจัดทำรายงานให้ตรงและสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้อนั้นๆ คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ นโยบายไม่รับของขวัญ การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และ (2) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรม มาตรการส่งเสริม

คุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในส่วนงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ในส่วนของการจัดทำรายงานตามข้อมูลแบบวัดควรพิจารณาจัดทำเป็นรายงานที่มีคำอธิบาย พร้อมแสดงตารางข้อมูลประกอบ และระบุชื่อ หัวเอกสารให้ตรงกับข้อถามนั้น ๆ

10.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

3) ด้านแผนป้องกันการทุจริต ในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การแสดงแผนปฏิบัติการฯ ต้องมีข้อมูลช่วงเวลาดำเนินการเพื่อให้ข้อมูลครบถ้วน ในรายงานการกำกับติดตามการดำเนินการบางโครงการควรมีการรายงานผลการดำเนินการ โดยมีรายละเอียดที่ชัดเจนมากขึ้นกว่านี้ รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ในการรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปีงบประมาณ 2565 ควรมีการข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ในแต่ละโครงการ/กิจกรรม และภาพรวมของการดำเนินโครงการ/กิจกรรม

4) ด้านมาตรการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรม การขับเคลื่อนจริยธรรมในข้อนี้ตามข้อกำหนดของระบบ OIT ต้องมีข้อมูลในด้าน (1) การจัดตั้งทีมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนจริยธรรม (2) การจัดทำแนวปฏิบัติ Do & Don't และ (3) การฝึกอบรมหรือจัดกิจกรรมส่งเสริมจริยธรรมของบุคลากรของส่วนงาน แต่ที่เสนอมายังไม่ครบองค์ประกอบ

5) ด้านมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน คณะสาธารณสุขศาสตร์ เพื่อให้ข้อมูลมีความชัดเจนยิ่งขึ้น ข้อมูลในการกำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติหรือมาตรการเพื่อขับเคลื่อนฯ ควรเพิ่มรายละเอียดการกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล

5.2 ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใส (CMU-ITA) ของคณะสาธารณสุขศาสตร์ที่ต้องรีบดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน การให้บริการหรือการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานที่ทำให้ได้คะแนนต่ำให้รวดเร็วที่สุด ควรให้ความสำคัญกับการสร้างการรับรู้และการดำเนินงานในตัวชี้วัด IIT และ EIT ที่มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ร้อยละ 85 รวมถึงด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านแบบ OIT ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ที่มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 85 ที่เป็นประเด็นที่ส่วนงานต้องรีบดำเนินการปรับปรุงการดำเนินงานต่าง ๆ ในการขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน โดยต้องเปิดเผยข้อมูลให้ครบถ้วนสอดคล้องตามหลักเกณฑ์ เงื่อนไขการตอบแบบวัด และองค์ประกอบข้อมูลในแต่ละข้อคำถามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ในเกณฑ์การประเมิน และแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการต่าง ๆ ที่จะส่งผลให้ส่วนงานยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ประกาศคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินฯ

คำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ที่ ๘๗๒ / ๒๕๖๖

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ตามที่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ ไปแล้ว นั้น

เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงยกเลิกคำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ที่ ๔๑๘๔ / ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ และคำสั่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (เพิ่มเติม) ที่ ๗๒๗ / ๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ และแต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ดังนี้

๑.	รองศาสตราจารย์ ดร.สุรพล เศรษฐบุตร	ประธานคณะทำงาน
๒.	รองศาสตราจารย์ ร.อ.ดร.พิศักดิ์ ชินชัย	คณะทำงาน
๓.	รองศาสตราจารย์ปรีชา วงศ์ทิพย์	คณะทำงาน
๔.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภาณุพันธุ์ ประภาติกุล	คณะทำงาน
๕.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อลงกรณ์ คูตระกูล	คณะทำงาน
๖.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พจนา พิชิตปัจจา	คณะทำงาน
๗.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไกรวุฒิ ใจคำปัน	คณะทำงาน
๘.	ดร.กฤษฎิ์ กาญจนกิตติ	คณะทำงานและเลขานุการ

โดยให้คณะทำงานมีหน้าที่ ดังนี้

๑. ตรวจประเมินแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และจัดทำข้อมูล รวบรวม วิเคราะห์ รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย หรือให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

๒. อื่นๆ ตามที่คณะกรรมการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มอบหมาย

ทั้งนี้ ให้คณะทำงานฯ ปฏิบัติหน้าที่จนกว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เสร็จสิ้น

สั่ง ณ วันที่ ๒๗ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

Digitally signed by พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล
DN: C=TH,
O=มหาวิทยาลัยเชียงใหม่,
CN=พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล,

(ศาสตราจารย์ ดร.นายแพทย์พงษ์รักษ์ ศรีบัณฑิตมงคล)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

CHIANG MAI UNIVERSITY

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

CMU·ITA
CHIANG MAI UNIVERSITY
INTEGRITY&TRANSPARENCY ASSESSMENT